

Asian Association for Crisisonomy

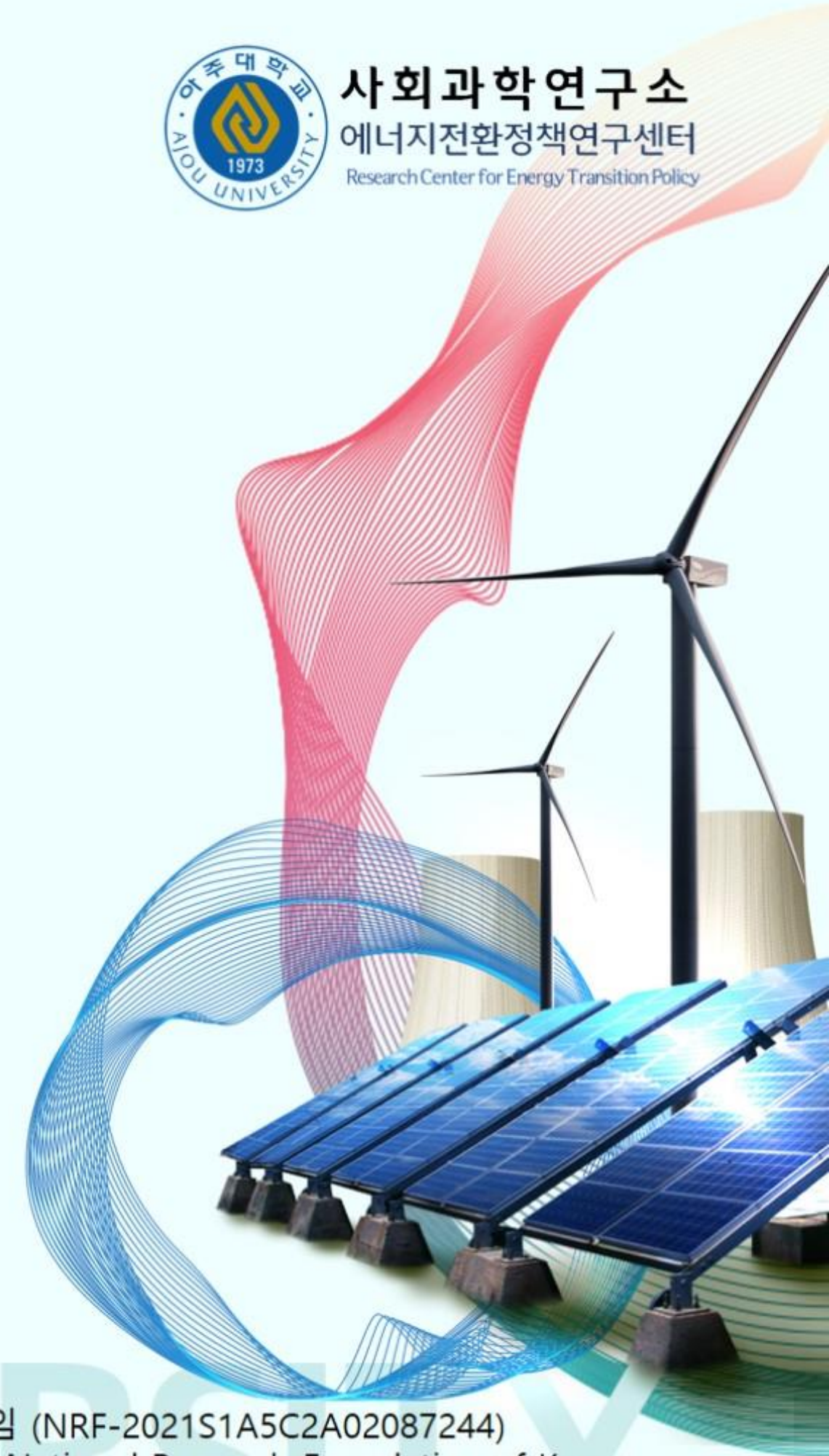
An Experimental Approach to Changes in Support of Energy Welfare Policy: Focusing on the Energy Voucher System

에너지 복지정책 지지변화에 대한 실험적 접근:
에너지바우처제도를 중심으로

Sehyeok Jeon (Ajou Univ.)
Research Center for Energy Transition Policy



이 논문 또는 저서는 2021년 대한민국 교육부와 한국연구재단의 지원을 받아 수행된 연구임 (NRF-2021S1A5C2A02087244)
This work was supported by the Ministry of Education of the Republic of Korea and the National Research Foundation of Korea (NRF-2021S1A5C2A02087244)



CONTENTS

01. 연구의 배경 및 목적
02. 이론적 배경
03. 표본 및 측정
04. 분석결과
05. 결론 및 함의



01. 연구의 목적 및 배경



💡 연구배경 및 목적

☑ 연구배경

- 현대사회에서 에너지는 중요한 자원임과 동시에 국제적 경쟁력으로 인식되고 있음. 이를위해기술패권 확보 등 국제경쟁력 확보를 위한 전쟁, 정치·사회·경제적 압력 등 다양한 활동이 일어남
- 과학기술의 발전과 더불어 에너지 기술의 개발과 효율개선을 통해 물질적 풍요가 이루어졌고, 신재생에너지 개발, 에너지전환, 탄소중립 목표 및 계획수립 등 환경 문제에 대응하는 움직임도 발생하고 있음
- 한편, 자원과 기술이 고도화되면서 풍요를 이루었지만, 그 이면에는 아직 에너지빈곤에 처해있는 사람들이 존재하며, 우리나라 역시 예외는 아닌 상황임
- 이를 해결하기 위해 우리나라는 에너지 복지정책을 통해 사회적 약자를 구제하고 이들의 기본권을 보장하고자 노력하고 있으며, 많은 학자들 역시 에너지 빈곤을 사회적 문제로 정의하고 대안을 논의함
- 복지정책은 국내외 정치, 경제, 사회적 변화에 따라 변화하며, 인접 제도들과 끊임없는 상호작용이 필요함과 동시에 국민의 세금으로 운영되는 만큼 충분한 정당성과 당위성 그리고 사회적 지지를 필요로함
- 이러한 이유로 복지정책에 대한 국민의 지지는 중요한 쟁점이 될 수 있음

☑ 연구목적

- 우리나라의 주요한 에너지 복지정책 중 하나인 에너지바우처제도를 중심으로 복지정책에 대한 지지수준과 지지변화에 대해 분석
- 에너지바우처제도는 정부차원의 에너지빈곤 해소를 위한 대규모 복지정책으로, 에너지취약계층의 기본권 보장과 위기관리 목적
- 2022년 6월 에너지바우처 지원대상 확대와 지원금액 인상계획
 - 국제정세에 따른 에너지 가격 상승과 온난화, 이상기후 등으로 인한 에너지취약계층 보호 목표

☑ 연구방법

- 서베이 실험법을 응용·설계하여 에너지바우처 제도에 대한 국민의 지지수준과 변화에 대해 조건문 제시 전·후의 변화에 대해 분석
- 사회인구학적 요소, 가치요소, 에너지요소, 정책요소를 주요 변수 그룹으로 정책 지지와 지지 변화량 분석
- 독립변수인 정책지지는 네가지 유형으로 측정
 - 조건문 제시 전 / 후로 구분
 - 조건문은 에너지바우처 지원금액정보/수혜대상정보 /감성자극정보로 구분하여 세가지 유형으로 측정함

02. 이론적 배경



이론적 배경

☑ 에너지 복지정책 지지에 대한 연구

- 기존의 연구경향에서 복지정책 지지에 대한 연구는 다수 이루어졌으나, 에너지복지에 대한 복지정책 지지는 소수
- 기존 연구들은 가치에 초점을 둔 연구들이 다수 존재하며, 정치적 이념(진보/보수간 차이)에 따른 정책 지지 차이점이나, 정책에 미치는 영향에 대한 연구가 다수
- 정치경제적 관점에서는 소득과 사회적 계층 등, 사회구조적 요소가 복지정책 지지에 미치는 영향 연구
- 복지정책 자체가 가지는 특성에 초점을 두고, 정책에 대한 만족도, 신뢰가 복지정책 선호에 미치는 영향 연구
- 이상의 연구결과를 토대로, 본 연구에서는 사회구조적 요소를 통제변수로 활용함

☑ 가치요소

- 개인이 가지고 있는 성향이나 이념 등과 관련됨
- 정치적이념: 보수/진보적 성향에 따라 복지정책에 대한 지지 수준이 일방향으로 나타날 것 같지만, 현실에서는 이념과 다른 요소들 간의 관계로 인해 일률적이지 않음
- 평등주의: 평등은 인간의 근본적 가치나 사회적 지위가 동등하다는 이념을 추구하는 성향
- 후기물질주의: 물질적 풍요와 안정을 경험하며 성장한 세대는 단순히 물질적인 유형의 삶이 아닌 보다 평등이나 자유 같은 고차원적 가치관을 갖게 됨
- 이기적/이타적 가치: VBN이론에서 '가치'에 해당하며, 둘은 반대적 성격을 띠며, 이타적 가치는 타인의 복지에 관심
- 변화개방성: 개방성은 심미성이나 지적 호기심, 비관습성 등 지적 자극이나 변화, 다양성을 받아들이고 좋아하는 정도를 의미하며, 이들은 변화에 대해 긍정적 태도를 보임

02. 이론적 배경



이론적 배경

☑ 정책요소

- 비교적 최근의 연구경향으로 정부·정책신뢰를 정책지지의 결정요인으로 다루는 연구가 이루어지고 있음
- 신뢰는 수용성을 높이고, 수용성의 전제인 지각된 위험과 편익에 영향을 미침. 또한 수용성에 직접적 영향을 미치기도 하며, 혜택이나 위험을 매개로 간접적 영향을 미치기도 함
- 신뢰가 수용성이나 지지에 정(+)적인 영향을 미친다는 실증분석 결과를 도출한 다양한 연구가 존재함
- 지식은 이념과 더불어 수용, 해석이나 평가에서 가장 큰 영향력을 미치며, 주관적 지식이 해당 사안에 대한 개인의 감정이나 행동, 반응에 긍정적 영향을 미친다는 실증연구 존재
- 기업에 대한 정책규제에 대한 선호 역시 개인의 지식에 의해 판단한 산물로, 개인이 사회나 기업에 기대하는 바가 정책을 통해 표출/선호되는 것을 의미함

☑ 에너지요소

- 에너지 안보는 특정 에너지의 공급 불안으로부터 자유로운 상태를 의미하고, 이 상태를 달성하기 위해서는 적정 규모의 에너지 공급이 충족되어야 함
- 국제적으로 70년대 오일쇼크로 인해 에너지 안보에 위기의식이 나타나기 시작했고, 경제불황과 침체가 발생함
- 또한 탄소중립이나 에너지전환, 신재생에너지 및 에너지믹스 등 다양한 에너지 관련 논의들이 진행되고 있으며, 이에 따른 개발과 실현방안 등이 논의되고 있음
- 이렇게에너지의 중요성이 부각되는 상황과 더불어 에너지 빈곤에 대한 논의도 함께 이루어지고 있는데, 최근 국제적 동향에 따른 전쟁이나 외교안보 등은 에너지 안보에 대한 불안을 야기하고 있음
- 이러한 상황을 반영하여 본 연구에서는 에너지 관련 요소로 에너지안보에 대한 불안과 에너지 부족에 대한 경험, 에너지 여유(구매력)를 변수로 설정하고 분석 요인으로 활용함

02. 이론적 배경

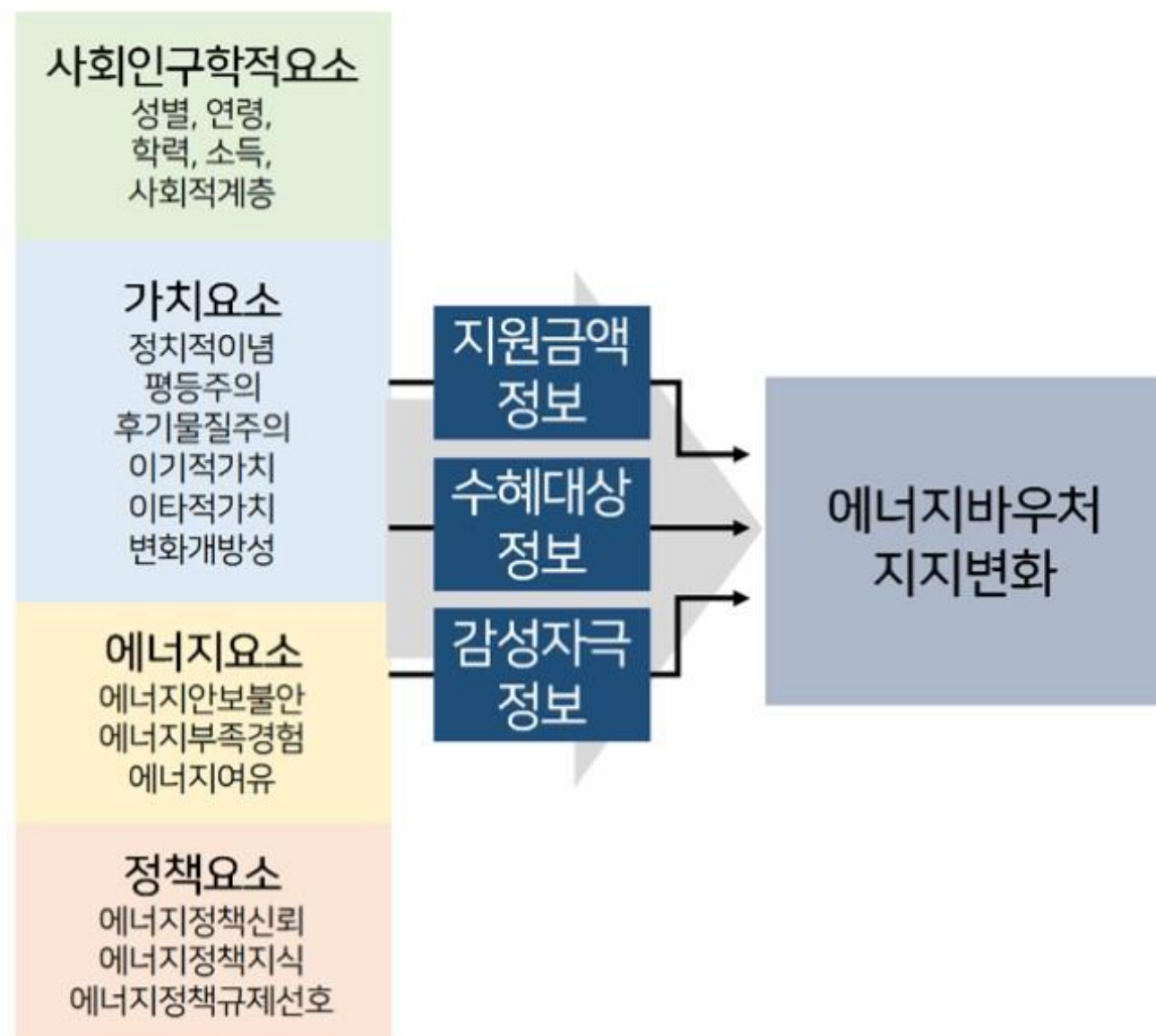


이론적 배경

☑ 태도변화에 대한 연구

- 태도는 사회행동의 주요 설명변인으로, 사회심리학자들은 개인의 사회행동이 태도에서 비롯하기에, 태도를 이해하면 사회행동을 통제 가능하다고 생각하였음
- 태도변화는 기존에 자신이 가진 태도가 내·외부의 자극에 의해 변화하는 것을 의미함
- 태도변화에 관한 연구는 자연적 관점에서, 산업화에 따른 후기물질주의가 등장하면서 사회에 변화가 발생했다는 잉글하트(1971; 1977)의 주장과 더불어, 사회적 책임이나 증세, 보편적 복지, 실업대책 등 정치·사회적 환경변화에 따라 개인의 태도 변화를 확인하는 연구들이 존재함
- 실험적 상황에 따라 태도변화를 설명하는 연구들은 서베이 실험을 통해 자극과 조건에 따라 태도변화를 분석한 연구와 패널데이터를 활용하여 개인의 태도변화를 확인한 연구들이 존재함

☑ 연구모형



02. 이론적 배경



이론적 배경

☑ 표본설계 및 자료수집 개요

구분	내용
모집단	· 전국에 거주하는 만19세 이상 성인남녀
표집틀	· 한국리서치 마스터패널(2022년 5월말 기준 76만여명)
표집방법	· 지역별, 성별, 연령별 기준 비례할당추출
표본크기	· 1,571명
표본오차	· 무작위추출을 전제할 경우, 95% 신뢰수준에서 최대허용 표집오차는 ±2.5%p
조사방법	· 웹조사(휴대전화 문자와 이메일을 통해 url 발송)
조사일시	· 2022년 5월 30일~6월 3일
조사기관	(주)한국리서치

- ✓ 아주대학교 사회과학연구소 에너지전환정책연구센터의 “에너지에 대한 국민의견 조사”에서 수집한 자료를 활용
- ✓ 2022년 5월 30일부터 6월 3일까지 진행
- ✓ 지역별, 성별, 연령별 비례할당 추출방식 1,571명 조사

☑ 표본의 특성

변수	구분	빈도(명)	비율(%)
성별	남자	772	49.1
	여자	799	50.9
연령	19~29세	255	16.2
	30~39세	233	14.8
	40~49세	294	18.7
	50~59세	314	20.0
	60세 이상	475	30.2
학력	고졸이하	791	50.4
	대학재학 이상	779	49.6
월평균가구소득	200만원 미만	162 (10.3)	600~699만원 (8.3)
	200~299만원	195 (12.4)	700~799만원 (6.7)
	300~399만원	270 (17.2)	800~899만원 (5.7)
	400~499만원	196 (12.5)	900~999만원 (2.7)
	500~599만원	243 (15.5)	1천만원 이상 (8.8)

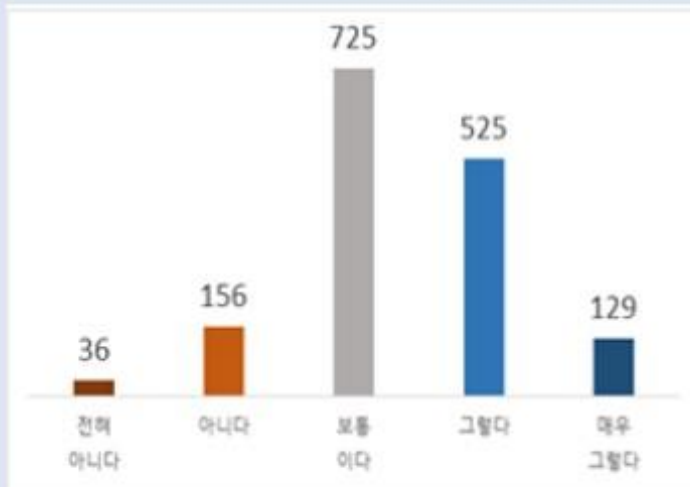
04. 분석결과



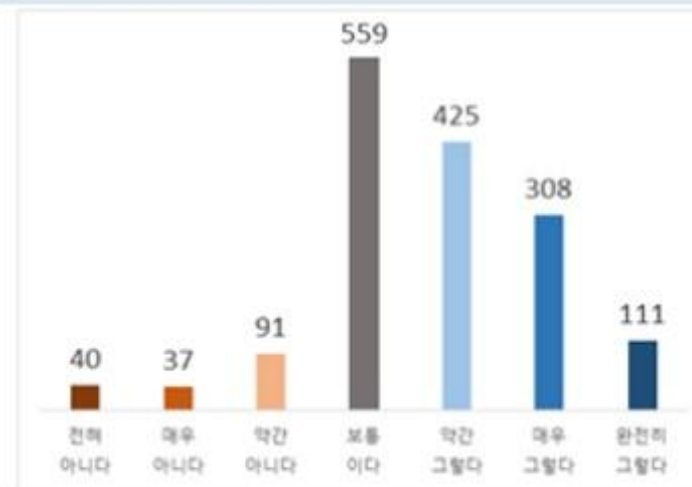
기술통계

☑ 조건적 자극문항 제공 전후 지지수준 변화

✓ 조건문 제공 전·후 복지정책 지지수준



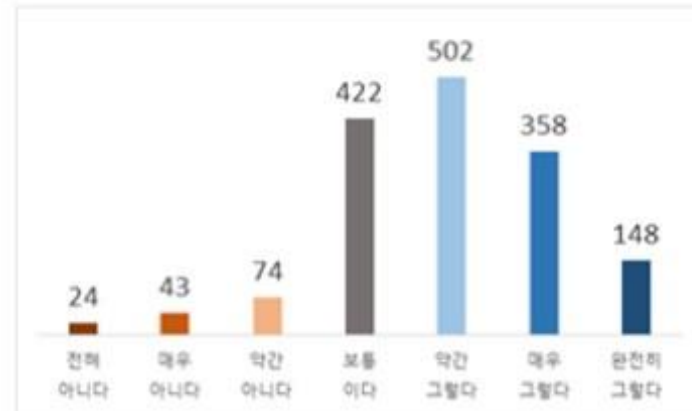
[그림 2] 에너지바우처지지_기준
N=1,571 Mean=3.35
반대: 12.2% / 찬성: 41.6%



[그림 3] 에너지바우처지지_지원금액정보
N=1,571 Mean=4.69
반대: 10.7% / 찬성: 53.7%

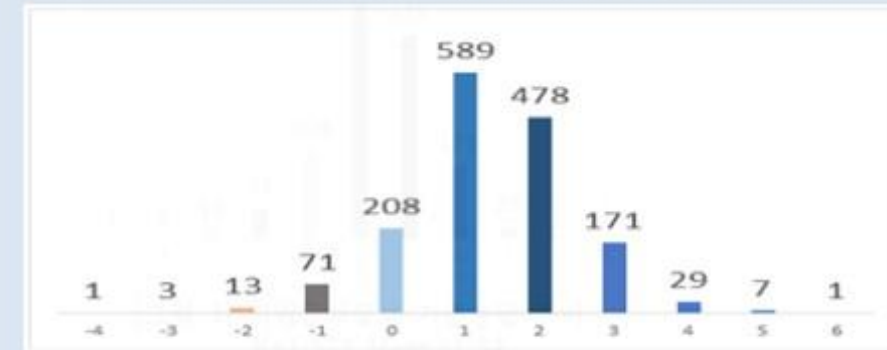


[그림 4] 에너지바우처지지_수혜대상정보
N=1,571 Mean=4.85
반대: 9.0% / 찬성: 61.5%

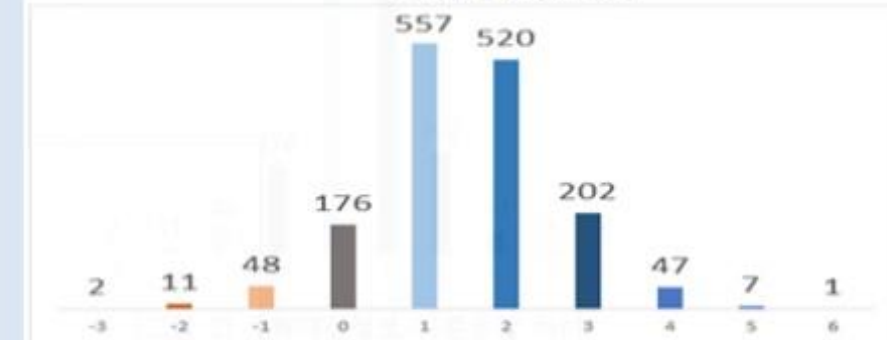


[그림 5] 에너지바우처지지_감성자극정보
N=1,571 Mean=4.91
반대: 9.0% / 찬성: 64.2%

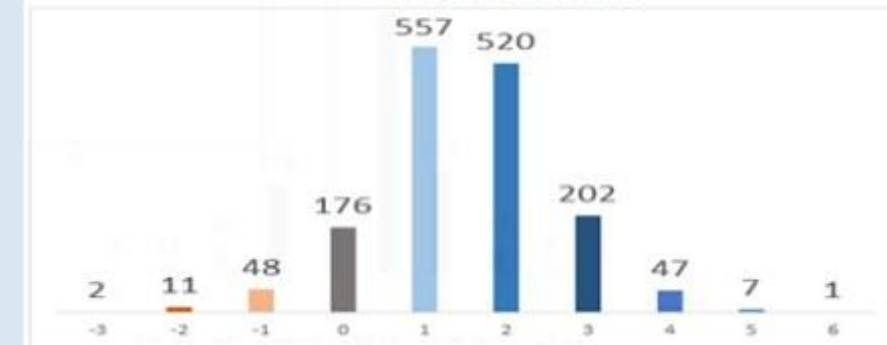
✓ 조건문 제공 전 문항과 후 문항 간 응답 변화량



[그림 1] 지원금액정보-기준응답 차이
N=1,571 Mean=1.34



[그림 2] 수혜대상정보-기준응답 차이
N=1,571 Mean=1.50



[그림 3] 수혜대상정보-기준응답 차이
N=1,571 Mean=1.50

04. 분석결과



기술통계

☑ 독립변수-종속변수 평균 변화량

	M1						M2						M3						M4									
	항목	성별	평균	F value	p	변화값 (M2,3,4-M1)	항목	연령	평균	F value	p	변화값 (M2,3,4-M1)	항목	연령	평균	F value	p	변화값 (M2,3,4-M1)	항목	연령	평균	F value	p	변화값 (M2,3,4-M1)				
사회의견	에너지바우처-기준 M1	전체	3.35	8.174	.004		에너지바우처-기준 M1	전체	3.35	3.082	0.015	-	에너지바우처-기준 M1	전체	3.35	1.195	0.306	-	에너지바우처-기준 M1	전체	3.35	1.195	0.306	-	에너지바우처-기준 M1	전체	3.35	
		남성	3.42					20대	3.44					초등학교 중퇴, 졸업	3.40					초등학교 중퇴, 졸업	3.40							
		여성	3.29					30대	3.38					중학교 중퇴, 졸업	3.56					중학교 중퇴, 졸업	3.56							
		에너지바우처-지원금액 정보 M2	전체					4.69	40대					3.40	고등학교 중퇴, 졸업					3.33	고등학교 중퇴, 졸업					3.33		
			남성					4.73	50대					3.39	대학재학, 중퇴					3.48	대학재학, 중퇴					3.48		
		에너지바우처-수혜대상 정보 M3	여성					4.65	60대 이상					3.24	대학 졸업					3.33	대학 졸업					3.33		
	남성		4.85	전체	4.69	대학원 재학	3.57	대학원 재학	3.57																			
	에너지바우처-감성 자극 정보 M4	남성	4.89	20대	4.66	대학원 수료 이상	3.43	대학원 수료 이상	3.43																			
		여성	4.82	30대	4.70	전체	4.69	전체	4.69																			
	사회의견	에너지바우처-기준 M1	전체	4.91	1.141	.286		에너지바우처-지원금액 정보 M2	전체	4.69	0.97	0.423		에너지바우처-지원금액 정보 M2	전체	4.69	0.56	0.762		에너지바우처-지원금액 정보 M2	전체	4.69	0.56	0.762		에너지바우처-지원금액 정보 M2	전체	4.69
			남성	4.89					20대	4.66					초등학교 중퇴, 졸업	5.00					초등학교 중퇴, 졸업	5.00						
			여성	4.82					30대	4.70					중학교 중퇴, 졸업	4.71					중학교 중퇴, 졸업	4.71						
에너지바우처-감성 자극 정보 M4			남성	4.91					40대	4.76					고등학교 중퇴, 졸업	4.68					고등학교 중퇴, 졸업	4.68						
			여성	4.94					50대	4.77					대학재학, 중퇴	4.83					대학재학, 중퇴	4.83						
에너지바우처-지원금액 정보 M2			남성	4.88					60대 이상	4.62					대학 졸업	4.66					대학 졸업	4.66						
		여성	4.94	전체	4.85	대학원 재학	4.64	대학원 재학	4.64																			
		에너지바우처-수혜대상 정보 M3	남성	4.88	20대	4.76	대학원 수료 이상	4.85	대학원 수료 이상	4.85																		
			여성	4.94	30대	4.77	전체	4.85	전체	4.85																		
		에너지바우처-감성 자극 정보 M4	남성	4.94	40대	4.76	초등학교 중퇴, 졸업	5.00	초등학교 중퇴, 졸업	5.00																		
			여성	4.94	50대	4.76	중학교 중퇴, 졸업	5.15	중학교 중퇴, 졸업	5.15																		
사회의견		에너지바우처-기준 M1	전체	3.35	5.812	.003		에너지바우처-수혜대상 정보 M3	전체	4.85	1.263	0.283		에너지바우처-수혜대상 정보 M3	전체	4.85	0.937	0.467		에너지바우처-수혜대상 정보 M3	전체	4.85	0.937	0.467		에너지바우처-수혜대상 정보 M3	전체	4.85
	하위		3.47	20대					4.84	초등학교 중퇴, 졸업					5.00	초등학교 중퇴, 졸업					5.00							
	중위		3.31	30대					4.91	중학교 중퇴, 졸업					5.15	중학교 중퇴, 졸업					5.15							
	상위		3.45	40대					4.91	고등학교 중퇴, 졸업					4.82	고등학교 중퇴, 졸업					4.82							
	에너지바우처-지원금액 정보 M2		전체	4.69					50대	4.95					대학재학, 중퇴	4.95					대학재학, 중퇴	4.95						
			하위	4.76					60대 이상	4.84					대학 졸업	4.83					대학 졸업	4.83						
	에너지바우처-수혜대상 정보 M3	중위	4.66	전체	4.91	대학원 재학	5.07	대학원 재학	5.07																			
		상위	4.83	20대	4.84	대학원 수료 이상	5.02	대학원 수료 이상	5.02																			
	에너지바우처-감성 자극 정보 M4	전체	4.85	30대	4.73	전체	4.91	전체	4.91																			
		하위	4.90	40대	4.88	초등학교 중퇴, 졸업	5.00	초등학교 중퇴, 졸업	5.00																			
	에너지바우처-지원금액 정보 M2	중위	4.66	50대	4.76	중학교 중퇴, 졸업	5.06	중학교 중퇴, 졸업	5.06																			
		상위	4.83	60대 이상	4.84	고등학교 중퇴, 졸업	4.90	고등학교 중퇴, 졸업	4.90																			
에너지바우처-수혜대상 정보 M3		전체	4.85	전체	4.91	대학재학, 중퇴	5.04	대학재학, 중퇴	5.04																			
		하위	4.90	20대	4.84	대학 졸업	4.86	대학 졸업	4.86																			
에너지바우처-감성 자극 정보 M4		중위	4.82	30대	4.73	대학원 재학	5.07	대학원 재학	5.07																			
		상위	4.99	40대	4.88	대학원 수료 이상	5.02	대학원 수료 이상	5.02																			
에너지바우처-감성 자극 정보 M4	전체	4.91	50대	5.04	전체	4.91	전체	4.91																				
	하위	4.98	60대 이상	4.96	초등학교 중퇴, 졸업	5.00	초등학교 중퇴, 졸업	5.00																				
	중위	4.87	전체	4.91	중학교 중퇴, 졸업	5.06	중학교 중퇴, 졸업	5.06																				
	상위	5.04	20대	4.84	고등학교 중퇴, 졸업	4.90	고등학교 중퇴, 졸업	4.90																				
	에너지바우처-지원금액 정보 M2	전체	4.85	30대	4.73	대학재학, 중퇴	5.04	대학재학, 중퇴	5.04																			
		하위	4.90	40대	4.88	대학 졸업	4.86	대학 졸업	4.86																			
에너지바우처-수혜대상 정보 M3	중위	4.82	50대	5.04	대학원 재학	5.07	대학원 재학	5.07																				
	상위	4.99	60대 이상	4.96	대학원 수료 이상	5.10	대학원 수료 이상	5.10																				

04. 분석결과



상관분석

☑ 변수별 상관관계 분석

- 분석에 활용된 독립변수 및 종속변수들 간 상관계수는 모두 0.6미만의 값으로 나타나, 변수간 자기상관의 문제 없음을 확인
- 대각선을 기준으로 아래는 단순상관관계분석, 위는 편상관관계 분석 결과를 나열함

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
1 에너지바우처_기준(M1)		0.466 ***	0.483 ***	0.481 ***	-0.229 ***	-0.219 ***	-0.226 ***	0.103 ***	0.185 ***	0.087 ***	.033	0.261 ***	0.166 ***	0.202 ***	0.115 ***	-0.165 ***	0.136 ***	0.085 ***	0.276 ***
2 에너지바우처_지원금액정보(M2)	.468 ***		0.725 ***	0.695 ***	0.755 ***	0.455 ***	0.418 ***	0.107 ***	0.209 ***	0.081 ***	.021	0.288 ***	0.187 ***	0.219 ***	0.113 ***	-0.104 ***	0.113 ***	0.094 ***	0.302 ***
3 에너지바우처_수혜대상정보(M3)	.481 ***	.726 ***		0.785 ***	0.439 ***	0.749 ***	0.505 ***	0.117 ***	0.203 ***	0.06	.003	0.29 ***	0.176 ***	0.255 ***	0.108 ***	-0.103 ***	0.12 ***	0.087 ***	0.353 ***
4 에너지바우처_감정자극정보(M4)	.471 ***	.691 ***	.783 ***		0.408 ***	0.511 ***	0.745 ***	0.118 ***	0.193 ***	.049	-.001	0.307 ***	0.16 ***	0.25 ***	0.087 ***	-0.103 ***	0.112 ***	0.06 ***	0.363 ***
5 cchange1(M2-M1)	-.230 ***	.752 ***	.442 ***	.410 ***		0.663 ***	0.628 ***	.041	0.092 ***	.025	-.002	0.123 ***	0.082 **	0.091 ***	.039	.008	.023	.041	0.128 ***
6 cchange2(M3-M1)	-.223 ***	.453 ***	.747 ***	.513 ***	.665 ***		0.734 ***	0.053	0.086 ***	.001	-.022	0.126 ***	0.07 **	0.131 ***	.033	.009	.030	.033	0.185 ***
7 cchange3(M4-M1)	-.237 ***	.407 ***	.499 ***	.745 ***	.625 ***	.734 ***		0.052	0.073 **	-.011	-.026	0.143 ***	0.051	0.124 ***	.009	.011	.021	.002	0.193 ***
8 정치적이념	.106 ***	.107 ***	.113 ***	.116 ***	.039	.046	.048		0.155 ***	.046	-0.07 **	0.157 ***	0.077 **	0.108 ***	.035	-.010	0.06	.008	0.214 ***
9 평등주의	.185 ***	.207 ***	.202 ***	.193 ***	.091 ***	.084 ***	.072 **	.145 ***		0.27 ***	0.106 ***	0.245 ***	0.161 ***	0.134 ***	0.125 ***	-0.132 ***	0.144 ***	0.076 **	0.182 ***
10 후기물질주의	.100 ***	.086 **	.060	.040	.021	-.009	-.031	.047	.262 ***		0.069 **	-0.066	0.104 **	.038	0.129 ***	-0.114 ***	0.135 ***	0.161 ***	.006
11 이기적가치	.031	.023	.004	-.006	.002	-.019	-.030	-.072 **	.094 ***	.090 ***		0.203 ***	0.308 ***	0.071 **	0.098 ***	-0.142 ***	0.099 ***	0.079 **	.022
12 이타적가치	.237 ***	.279 ***	.290 ***	.316 ***	.131 ***	.143 ***	.169 ***	.146 ***	.239 ***	-.100 ***	.179 ***		0.409 ***	0.24 ***	.026	-0.056	0.06	-.001	0.339 ***
13 변화개방성	.171 ***	.191 ***	.179 ***	.154 ***	.083 ***	.070 **	.040	.074 **	.147 ***	.129 ***	.327 ***	.378 ***		0.172 ***	.039	-0.101 ***	0.11 ***	0.126 ***	0.167 ***
14 에너지안보불안	.193 ***	.216 ***	.252 ***	.256 ***	.094 ***	.134 ***	.136 ***	.119 ***	.130 ***	.025	.061	.249 ***	.159 ***		0.246 ***	-0.189 ***	0.12 ***	0.129 ***	0.294 ***
15 에너지부족경험	.112 ***	.113 ***	.111 ***	.090 ***	.041	.038	.014	.024	.126 ***	.124 ***	.096 ***	.038	.045	.244 ***		-0.346 ***	0.26 ***	0.353 ***	0.091 ***
16 에너지여유	-.173 ***	-.105 ***	-.102 ***	-.102 ***	.013	.018	.019	-.014	-.141 ***	-.106 ***	-.114 ***	-.048	-.076 **	-.186 ***	-.335 ***		-0.123 ***	-0.145 ***	-0.15 ***
17 에너지정책신뢰	.115 ***	.103 ***	.116 ***	.110 ***	.028	.042	.035	.039	.139 ***	.129 ***	.116 ***	.072 **	.122 ***	.110 ***	.262 ***	-0.089 ***		0.515 ***	0.13 **
18 에너지정책지식	.075 **	.090 ***	.084 ***	.052	.043	.036	.001	-.007	.064	.175 ***	.115 ***	-.008	.160 ***	.113 ***	.352 ***	-.104 ***	.530 ***		0.094 ***
19 에너지정책규제선호	.257 ***	.298 ***	.355 ***	.369 ***	.136 ***	.200 ***	.213 ***	.204 ***	.178 ***	-.015	.017	.357 ***	.156 ***	.299 ***	.095 ***	-.139 ***	.135 ***	.087 ***	

04. 분석결과



☛ 선형 회귀분석

☑ 조건문 제시 전·후 유형별 복지정책 지지에 대한 영향요인 분석

범주		에너지바우처 지원확대 지지			지원금액정보 제공 후			수혜대상정보 제공 후			감성자극정보 제공 후		
		Model 1			Model 2			Model 3			Model 4		
		b	S.E	Beta	b	S.E	Beta	b	S.E	Beta	b	S.E	Beta
(상수)		1,910	.272		1,186**	.399		1,057**	.390		1,264**	.386	
사회 인구학 적요소	성별	-.129**	.041	-.076	-0.089	.060	-.035	-0.104	.059	-.042	0.001	.058	.001
	연령	-.008***	.001	-.144	-0.008***	.002	-.096	-0.004*	.002	-.051	-0.003	.002	-.039
	학력	-.029	.044	-.017	-0.062	.064	-.024	-0.025	.062	-.010	-0.032	.062	-.013
	소득	-.010	.029	-.009	0.03	.042	.018	0.025	.041	.015	0.01	.041	.006
	사회적계층	-.074	.042	-.045	-0.045	.062	-.019	-0.015	.061	-.006	0.001	.060	.000
가치 요소	정치적이념	.005	.018	.007	-0.002	.027	-.002	0.001	.026	.001	-0.001	.026	-.001
	평등주의	.065**	.025	.068	0.136***	.036	.096	0.124***	.036	.088	0.105**	.035	.075
	후기물질주의	.061*	.030	.053	0.078	.043	.046	0.049	.042	.029	0.049	.042	.029
	이기적가치	-.051*	.024	-.054	-0.097**	.036	-.069	-0.111**	.035	-.079	-0.11**	.035	-.079
	이타적가치	.141***	.025	.161	0.228***	.037	.176	0.204***	.036	.159	0.239***	.036	.188
	변화개방성	.041	.023	.048	0.082*	.034	.065	0.067*	.033	.054	0.035	.033	.028
에너지 요소	에너지안보불안	.080**	.029	.072	0.141***	.042	.086	0.194***	.041	.119	0.186***	.040	.115
	에너지부족경험	.023	.029	.022	0.063	.042	.040	0.044	.041	.028	0.018	.041	.012
	에너지여유	-.090***	.025	-.091	-0.022	.037	-.015	-0.018	.036	-.012	-0.032	.036	-.022
정책 요소	에너지정책신뢰	.082**	.032	.073	0.05	.047	.030	0.069	.045	.042	0.085	.045	.052
	에너지정책지식	-.013	.032	-.012	0.03	.046	.019	0.01	.045	.006	-0.029	.045	-.019
	에너지정책규제선호	.184***	.031	.158	0.319***	.045	.186	0.403***	.044	.236	0.416***	.044	.246
F value		17,440***			18,798***			22,419***			23,307***		
R^2		.161			.172			.198			.204		
adj. R^2		.152			.162			.189			.196		

04. 분석결과



💡 선형 회귀분석 해석

☑ Model 1

- 조건문 제시 전 복지정책 지지는 성별과 연령, 평등주의, 후기물질주의, 이기적가치, 이타적가치, 에너지안보불안, 에너지여유, 에너지정책 신뢰와 에너지정책규제선호 변수가 유의한 것으로 나타남
- 사회인구학적 요소에서, 여성일 경우, 연령이 높을수록 복지정책 지지수준이 낮아짐
- 가치요소에서, 평등주의적 성향이 높을수록, 물질주의보다 환경, 평등, 사회적 정의와 같은 고차원적 욕구를 추구하는 가치관의 개인일수록 지지수준이 증가함
- 에너지요소와 관련하여 에너지공급 우려가 높을수록 지지수준이 정(+의 방향으로 증가하고, 에너지 구매력인 높을수록 지지수준이 낮아짐
- 정책요소에서, 정부의 에너지정책에 대한 신뢰가 높을수록, 기업에 대한 에너지규제 정책을 선호할수록 복지정책 지지수준이 높아짐

☑ Model 2

- 에너지바우처 제도가 지원하는 금액정보를 알게 된 후 평등주의와 이타적가치의 회귀계수값이 증가하였고, 이는 바우처에서 지원하는 금액이 응답자의 생각보다 많지 않다는 점을 인지했기 때문에 평등주의나 이타적 가치의 영향력이 높아진 것으로 추측할 수 있음
- 에너지요소에서 에너지안보 우려의 효과(+)는 높아지고, 에너지여유 변수의 효과(-)는 상쇄되었는데, 지원금액에 대한 정보 인지 후, 취약계층에 대한 에너지 공급 수급력(에너지안보) 부족과 금전적 지원(에너지여유)이 필요함이 상호 연관되어 나타난 결과로 해석됨

☑ Model 3

- Model 2와 유사한 결과가 도출되었으며, 주목할 점은 에너지정책규제선호의 회귀계수 값이 Model 1에 비해 크게 증가했다는 점임
- 본 연구에서 활용된 에너지정책규제선호는 기업들의 의무와 규제를 강화와 관련한 문항이었는데, 이는 일반국민이 에너지 빈곤 해결을 위해 기업의 역할을 기대하는 것으로 볼수 있음. 또한, 기업의 사회적 책임과 정부의 복지정책을 연관지어 볼 필요가 있음을 시사함

☑ Model 4

- 감성자극 정보를 제공한 후, 제공 전에 비해 성별과 연령, 후기물질주의, 에너지여유, 에너지정책신뢰 변수의 영향력이 상쇄되었음

04. 분석결과



☛ 선형 회귀분석

☑ 복지정책 지지변화량에 대한 영향요인 분석

범주		Model 5: 지원금액정보			Model 6: 수혜대상정보			Model 7: 감성자극정보		
		b	S.E	Beta	b	S.E	Beta	b	S.E	Beta
(상수)		4.276***	.392		4.148***	.380		4.354***	.378	
사회 인구학적 요소	성별	0.04	.059	.018	0.025	.057	.011	0.13+	.057	.058
	연령	0	.002	.002	0.004	.002	.053	0.005+	.002	.067
	학력	-0.033	.063	-.014	0.004	.061	.002	-0.004	.061	-.002
	소득	0.04	.042	.027	0.035	.040	.024	0.02	.040	.013
	사회적계층	0.028	.061	.013	0.058	.059	.027	0.075	.059	.035
가치요소	정치적이념	-0.008	.026	-.008	-0.005	.026	-.005	-0.007	.026	-.007
	평등주의	0.071+	.036	.055	0.059	.035	.046	0.04	.034	.031
	후기물질주의	0.017	.042	.011	-0.013	.041	-.008	-0.013	.041	-.008
	이기적가치	-0.046	.035	-.036	-0.06	.034	-.047	-0.059	.034	-.047
	미타적가치	0.087+	.036	.074	0.062	.035	.054	0.098**	.035	.085
	변화개방성	0.041	.033	.036	0.026	.033	.024	-0.006	.032	-.005
에너지 요소	에너지안보불안	0.061	.041	.041	0.114**	.040	.077	0.105**	.040	.072
	에너지부족경험	0.04	.041	.028	0.02	.040	.015	-0.005	.040	-.004
	에너지여유	0.069	.037	.052	0.073+	.036	.056	0.059	.035	.045
정책요소	에너지정책신뢰	-0.032	.046	-.021	-0.013	.044	-.009	0.003	.044	.002
	에너지정책지식	0.043	.046	.030	0.023	.044	.016	-0.016	.044	-.011
	에너지정책규제선호	0.134**	.044	.086	0.219***	.043	.142	0.232***	.043	.151
F value		3.488***			5.877***			7.121***		
R^2		.037			.061			.073		
adj. R^2		.026			.050			.063		

04. 분석결과



💡 선형 회귀분석 해석

☑ Model 5 : 지원금액정보 제공 후 복지정책 지지변화량

- 지원금액 정보에 의한 복지정책 지지변화량은 평등주의와 이타적가치, 에너지정책규제선호가 정(+)^{의 방향으로 영향을 미침}
- 이는 금액과 관련된 정보가 제공되었을 때, 평등이나 이타적 가치와 같은 고차원적인 욕구를 추구하는 가치관을 가진 사람일수록 복지정책 지지변화량이 크다는 것은, 일반국민이 해당 금액이 적정한지에 대한 판단을 하게 되고, 그 결과가 지지수준에 반영된 것으로 구조를 이해할 수 있음

☑ Model 6 : 수혜대상정보 제공 후 복지정책 지지변화량

- 에너지바우처 수혜대상인 에너지빈곤층이 주로 노인세대 라는 정보가 제공된 후, 복지정책 지지변화량은 에너지안보불안과 에너지여유, 에너지정책규제선호와 같은 변수가 정(+)^{의 영향을 미치는 것으로 나타남}
- 이는 일반국민들이 노인세대의 경우 에너지 공급에 대한 불안정성에 자체적으로 대응하기 어렵다는 인식을 가지고 있기 때문인 것으로 보임
- 에너지 구매력이 높은 사람은 조건문이 제공되기 전, 복지정책 지지에 부정적 영향을 미쳤으나, 수혜대상정보제공 후 부정적 영향이 상쇄되었고, 이후 변화량에는 긍정적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 변화함. 이는 복지정책 대상이 노인세대라는 정보가 일반국민들의 행태변화에 영향을 미친다는 것을 보여줌

☑ Model 7 : 감성자극정보 제공 후 복지정책 지지변화량

- 취약계층의 사례를 통해 감성자극정보를 제공한 후 복지정책 지지변화량은 성별과 연령, 이타적 가치와 에너지안보불안, 에너지정책규제선호가 정(+)^{의 방향으로 영향을 미침}
- 주목할만한 점은 에너지정책규제선호 변수가 세가지 유형의 변화량에서 모두 높은 수준의 회귀계수와 유의수준을 보였다는 점임
- 이는 기업의 사회적 책임에 대한 기대가 반영된 결과로 해석할 수 있으며, 에너지 빈곤을 해결하기 위한 복지정책의 지지수준을 제고하기 위해 정부와 기업의 협력 필요성을 시사함

05. 결론 및 함의



이론 및 정책적 함의

☑ 연구의 함의

- 기초분석을 통해 조건문 제시 전·후의 에너지 복지정책 지지수준 비율에 차이가 있음을 확인하였고, 지지수준의 차이 계산을 통해 조건문 제시 전보다 후에 복지정책 지지에 긍정적 변화차이가 있음을 확인함
- 회귀분석을 통해 복지정책에 미치는 변수 및 조건문 제시 후 효과의 강화와 상쇄되는 변수를 확인하였고, 복지수준 변화량에 대한 회귀분석 결과를 통해 각 조건문 별 영향을 미치는 변수를 확인하였음
- 에너지바우처를 중심으로 도출된 에너지 복지정책의 지지변화량에 영향을 미치는 요인을 통해 에너지 빈곤층에 대한 복지정책의 당위성 확보에 기여할 수 있음

☑ 방법론적 함의

- 서베이를 활용한 실험방법 응용을 통해 일반국민을 대상으로 정책에 대한 지지를 동태적 차원에서 접근함
- 일반국민의 정책지지에 대한 변화기제를 파악하는데 유용한 접근이라는 점과, 기존 연구들과 차별화된 시도로 볼 수 있음

☑ 정책적 함의

- 기존의 연구 경향은 복지정책에 대한 효과, 정책에 대한 국민의 태도와 태도의 결정요인 등에 대한 연구가 주로 이루어지고 있음
- 많은 연구들을 통해 복지정책에 대한 태도에 영향을 미치는 요인과, 효과의 실증적 검증이 이루어지고 있으나, 지지의 변화에 대한 연구는 많지 않았음
- 본 연구의 결과로 어떤 조건이나 정보가 제시될 경우, 일반국민의 복지정책에 대한 지지의 변화를 유도하거나, 향후 복지정책의 당위성과 국민의 지지 확보에 유용할 것으로 사료됨

☑ 연구의 한계

- 에너지 복지정책의 지지변화량을 측정함에 있어, 단순히 그 차이만을 확인할 수 있었다는 점을 한계로 들 수 있음
- 변화는 여러 방향성과 크기를 지니는데, 개별 표본을 대상으로 변화를 관찰한 것이 아닌 전체 응답의 변화량을 기준으로 분석을 진행한 결과, 그 변화량의 방향성 검증과 변화에 대한 심층적 해석이 어려운 한계가 있음



사회과학연구소
에너지전환정책연구센터
Research Center for Energy Transition Policy



감사합니다

※ 이 논문은 2021년 국가과학기술인력개발원의 지원을 받아 수행된 연구이며, 본 연구는 아주대학교 사회과학연구소 에너지전환정책연구센터(연구책임자 행정학과 교수)가 한국연구재단의 인문사회연구소 지원사업의 일환으로 진행되었다.

융합연구로 세상을 변화시키는 연구소 **사회과학연구소**

에너지 전환체제 정책연구센터